

EXCUSA No. E.X. 2/2017
RECURSO DE
REVISIÓN: *****
POBLADO: "***"**
MUNICIPIO: *****
ESTADO: PUEBLA

MAGISTRADA PONENTE: MTRA. CONCEPCIÓN MARÍA DEL ROCÍO BALDERAS FERNÁNDEZ
SECRETARIO: LIC. ENRIQUE GARCIA SERRANO

Ciudad de México, a trece de junio de dos mil diecisiete

VISTA para resolver la **EXCUSA** formulada por la Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, Magistrada Numeraria del Tribunal Superior Agrario, con relación al recurso de revisión número *********, relativo al poblado **"*****"**, Municipio de *********, Estado de Puebla; y

RESULTANDO:

1.- Por oficio *********, de ********* de ********* de *********, signado por la Licenciada *********, Magistrada Numeraria del Tribunal Superior Agrario, con sello de recepción de Oficialía de Partes del ********* del presente año, dirigido al Secretario General de Acuerdos de este Órgano Colegiado, mediante el cual, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6 y 9 fracción VI, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; 146 fracción XVII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, formuló excusa para conocer de la tramitación del recurso de revisión *********, relativo al poblado de **"*****"**, Municipio de *********, Estado de Puebla, concerniente al juicio agrario *********, del

índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, en el que *****, demandó de los integrantes del Comisariado Ejidal: **"A).- La Nulidad del Acta de Asamblea de Delimitación, Destino y Asignación de Tierras Ejidales, celebrada el día ***** de ***** de *****, en el Poblado de *****, Municipio de su mismo nombre, esto por cuanto hace Única y Exclusivamente a la Aprobación del Polígono correspondiente a las Áreas de Uso Común del poblado en comento efectuada por parte de la Asamblea de Ejidatarios población a la cual pertenezco, toda vez que al ser medida dentro del Programa de Certificación Ejidales de Derechos y Titulación de Solares Urbanos (PROCEDE), no tomó en consideración en la misma, que la superficie que detento y tengo en posesión corresponde aun ÁREA DE ASENTAMIENTO HUMANO.**

B).- La Delimitación correcta de la superficie que corresponde a las tierras de Uso Común del Ejido de ***. De de (sic) la que se tendrá que segregar el Área de Asentamiento Humano que de hecho existe, esto en virtud de que por razones que desconozco la misma fue medida en forma equivocada dentro del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares Urbanos (PROCEDE), tal y como lo acredite en el momento procesal oportuno.**

C).- Como consecuencia de las prestaciones anteriores, seguido que sea el procedimiento legal en la presente causa, se determine, ordenar al Delegado del Registro Agrario Nacional en el Estado, la Inscripción de los productos Cartográficos relativos a la modificación del Polígono de tierras de Uso Común, así como EL RECONOCIMIENTO DE LA ZONA DE ASENTAMIENTO HUMANO, y la correspondiente expedición del TITULO DE PROPIEDAD que me corresponde respecto del Solar que tengo en posesión, mismos que contendrán las normas técnicas que rige dicha Institución."; lo anterior por considerar que se encuentra impedido para conocer del recurso de revisión *****, conforme lo siguiente:

"Derivado de la Excusa promovida por la suscrita a la que le recayó el número ***, relativa al Poblado "*****", Municipio de *****, Estado de Puebla del expediente ***** y su Recurso de Revisión correspondiente *****, misma que fue declarada fundada por resolución del H. Pleno del Tribunal Superior Agrario de ***** de ***** de ***** y que me fue notificada mediante Oficio No. ***** de ***** de ***** de**

- 3) El Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, dictó sentencia el ***** de ***** de ***** – periodo en el que me desempeñaba con el cargo de Directora General y Delegada Fiduciaria Especial de dicho "Fideicomiso"- en la que declaró procedente la reversión de la superficie de ***** hectáreas.
- 4) Del Oficio ***** de ***** de ***** de ***** suscrito por la Secretaria de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario referido en el Punto ***** del presente escrito, se advierte que ***** al contestar la vista del Recurso de Revisión interpuesto en contra de la sentencia dictada el ***** de ***** de ***** en el juicio agrario ***** remite copia certificada de la resolución del juicio agrario ***** y sus acumulados, mismo del cual la suscrita se encuentra excusada para conocer del asunto.

Por lo anterior, solicito atentamente lo siguiente:

Primero.- Acordar el Oficio ***** de ***** de ***** de ***** , suscrito por la Secretaría de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, recibido en esa Magistratura a mi cargo, el ***** de ***** de ***** , con la finalidad de no incurrir en responsabilidad alguna, al advertir que ***** remite copia certificada de la resolución del juicio agrario ***** y sus acumulados, mismos del cual la suscrita se encuentra excusada para conocer del asunto.

Segundo.- Someter a consideración del H. Pleno del Tribunal Superior Agrario tenga a bien pronunciarse si se actualiza el impedimento legal sobre la solicitud de excusa formulada por la suscrita para conocer, resolver y votar el Recurso de Revisión ***** correspondiente al juicio agrario ***** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 6 y, fracción VI, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; 146, fracción XVII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que expresamente establecen:

"Artículo 146. Los ministros de la Suprema Corte de Justicia, los magistrados de circuito, los jueces de distrito, los miembros del Consejo de la Judicatura Federal y los jurados están impedidos para conocer de los asuntos, por alguna de las causas siguientes:

XVIII. Haber sido agente del Ministerio Público, jurado, perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trata, o haber gestionado o recomendado anteriormente el asunto a favor o en contra de alguno de los interesados. Tratándose de juicios de amparo, se observará lo dispuesto en la Ley de Amparo."

2.- Por auto de ***** de ***** de ***** , el Magistrado Presidente de este Tribunal Superior Agrario, tuvo recibido el oficio ya citado; asimismo y con fundamento en lo que disponen los artículos 27 fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 146 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 9º fracción VI

y 27 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; y 66 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, ordenó formar el expediente y registrarlo en el Libro de Gobierno, al cual correspondió el número EX.2/2017.

En el mismo auto por el que se admitió a trámite la excusa que nos ocupa, se ordenó turnar el asunto a esta ponencia, quien formula el proyecto que hoy somete a consideración del pleno.

3.- Por otra parte, en alcance al oficio *****, de ***** de ***** de *****, la Magistrada Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, precisó lo siguiente:

"En alcance al Oficio *** de ***** de ***** de *****, por el cual la suscrita solicitó a la Secretaría General de Acuerdos, entre otro, someter a consideración del H. Pleno del Tribunal Superior Agrario tuviera a bien pronunciarse si se actualiza el impedimento legal o no sobre la solicitud de excusa formulada por la suscrita para conocer, resolver y votar el Recurso de Revisión *****, correspondiente al juicio agrario ***** relativo al Poblado "*****", Municipio de *****, Estado de Puebla, al respecto me permito precisar lo siguiente:**

De la revisión practicada a los autos del expediente ***, materia del Recurso de Revisión *****, se desprende que la Asamblea General de Ejidatarios del Poblado de referencia, a través de su Comisariado Ejidal ofreció como prueba: "6.- DOCUMENTLA.- Referente a todo lo actuado dentro del expediente *****, del índice de este Tribunal".**

1. PRESTACIONES. El Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal demandó el *** de ***** de ***** del Honorable Ayuntamiento Constitucional de ***** la reversión de tierras ejidales respecto de una superficie de ***** hectáreas, toda vez que no fueron ocupadas para el fin que fueron expropiadas al Ejido de "*****", Municipio de *****, Estado de Puebla mediante decreto Presidencial de ***** de ***** de *****, publicado en el Diario Oficial de la Federación el ***** de ***** de *****, superficie que estaba destinada para la construcción del Centro de Bachillerato Tecnológico Agropecuario, extensión *****, así como su campo experimental del mismo plantel.**

Al respecto, se tiene que el Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal tiene el carácter de parte actora en el juicio agrario y en el tiempo que se desarrolló la secuela procesal me desempeñaba con el cargo de Directora General y Delegada Fiduciaria Especial de dicho "Fideicomiso", de conformidad con el

Poder Limitado mediante escritura *** de ***** de ***** de ***** , otorgada por el Licenciado ***** , titular de la notaría número ***** del Distrito Federal y del Patrimonio Inmobiliario Federal, que otorga "Nacional Financiera", Sociedad Nacional de Crédito, Institución de Banca de Desarrollo, como Fiduciaria en el Fideicomiso Denominado "Fondo Nacional de Fomento Ejidal" (FIFONAFE) representada por su Director General y Delegada Fiduciaria Especial licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, a favor de los licenciados, entre otros, ***** y ***** , quienes comparecieron en representación de dicho Fideicomiso en el referido juicio agrario.**

2. LITIS. Fue fijada de ley de 19 de mayo de 2010 (fojas 323 a 328 del juicio agrario 949/2009), la cual consistió en: "...Si al Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal , le asiste o no e derecho para que se decrete a favor del mismo, la revisión ***** hectáreas, que fueron expropiadas por Decreto Presidencial del ocho de febrero de mil novecientos noventa y tres por no haber sido destinadas; para el cual se segregaron del ejido y como consecuencia se incorporen al patrimonio de la demandante y se realice la cancelación de las inscripciones de dicho mandamiento expropiatorio tanto en el Registro Agrario Nacional, como en el Registro Público de la Propiedad del distrito Judicial de Cholula, y en su caso se decrete la nulidad de actos y documentos posteriores al decreto presidencial de expropiación y se inscriba la sentencia que al efecto se emita en los organismos registrales citados..."

3. SENTENCIA. Mediante sentencia de ***** de ***** de ***** , el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, resolvió lo siguiente:

"PRIMERO.- EL FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE FOMENTO EJIDAL, acreditó parcialmente los hechos constitutivos de su acción, y el HONORABLE AYUNTAMIENTO MUNICIPAL CONSTITUCIONAL, acreditó de forma parcial sus excepciones y defensas de conformidad con lo vertido en el considerando sexto del presente fallo.

SEGUNDO.- Ha operado a favor del FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE FOMENTO EJIDAL, la reversión de la superficie al ejido *** hectáreas, expropiadas al ejido de "*****", Municipio de ***** , Estado de PUEBLA, por no haber sido destinadas al cumplimiento de la causa de utilidad pública, establecida en el decreto expropiatorio, dentro del término que la Ley establece, de acuerdo con lo vertido en el considerando sexto del presente fallo; además, el decreto expropiatorio no fue ejecutado ni se cubrió la indemnización por parte del beneficiario.**

TERCERO.- Es procedente la incorporación al patrimonio del FIDEICOMIS Fondo Nacional de Fomento Ejidal, de la superficie de *** hectáreas (sic) para los efectos legales correspondientes, ordenándose las inscripciones en el Registro Agrario Nacional, en el Registro Público de la Propiedad en el Estado de Puebla y en el Registro de la Propiedad Inmobiliaria Federal, a nombre del FIDEICOMIS FONDO NACIONAL DE FOMENTO EJIDAL.**

CUARTO.- Una vez que la resolución dictada causa ejecutoria, remítase mediante atento oficio, copia certificada de la misma, así como el plano proyecto de la expropiación que se acompañó a la demandada al Registro Agrario Nacional, al Registro Público de la Propiedad en el Estado de Puebla, y al Registro de la Propiedad Inmobiliaria Federal, para que inscriba la superficie de referencia a nombre del FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE FOMENTO EJIDAL.

4. AMPARO DIRECTO. En contra de la sentencia de ***** , los

integrantes del Comisariado Ejidal de referencia interpusieron juicio de amparo directo ***** en el ***** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del ***** Circuito; mediante escrito de ***** de ***** de ***** , la Lic. ***** , apoderada legal de dicho Fideicomiso, en términos de la personalidad acreditada y reconocida en autos con base en el instrumento notarial que obra en autos, exhibió manifestaciones ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad y Estado de Puebla respecto de la demanda de garantías presentada por los quejosos, en virtud de que la autoridad responsable fundó la demanda de reversión en términos del artículo 97 de la Ley Agraria y 98 de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, siendo que el supuesto que ocupaba refería a la incorporación de la superficie al patrimonio de dicho Fideicomiso conforme al artículo 97 de la Ley Agraria, de conformidad con el numeral 94 de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural (fojas ***** a *****).

Mediante acuerdo de ***** de ***** de ***** dictado por el ***** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del ***** Circuito se declaró incompetente para conocer y resolver la demanda de garantías en virtud de que al no haber sido parte en el juicio el ejido quejoso, la sentencia lo afecta como a un tercero extraño al procedimiento; ordenando en consecuencia remitir los autos a la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en dicho Estado (fojas ***** a *****).

5. AMPARO INDIRECTO. El ***** de ***** de ***** el Juzgado ***** de Distrito en el Estado de Puebla que conoció del juicio de amparo indirecto ***** promovido por el Comisariado Ejidal de "*****", Municipio de ***** , Estado de Puebla dictó acuerdo en el que sobreseyó el juicio de amparo en virtud de existir desistimiento por parte de los quejosos (foja *****), mismo que por acuerdo de ***** de ***** de ***** , dictado por el referido Juzgado de Distrito causó ejecutoria el proveído de referencia por medio del cual se sobreseyó fuera de audiencia (foja *****).

6. CUMPLIMIENTO A SENTENCIA DEL TRIBUNAL A QUO. Mediante acuerdo de ***** de ***** de ***** el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37 declaró firme la sentencia emitida el ***** de ***** de ***** y remitió copia certificada de dicha sentencia, así como el plano proyecto de la expropiación que se acompañó a la demanda al Registro Agrario Nacional, al Registro Público de la Propiedad y del Comercio en el Estado de Puebla y al Registro de la Propiedad Inmobiliaria Federal para la inscripción de dicho mandamiento (foja *****).

El Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal mediante escrito de ***** de ***** de ***** y en cumplimiento a la resolución de mérito, exhibió en original la Primera Convocatoria emitida el ***** de ***** de *****; Acta de No Verificativo de ***** de ***** de ***** y lista de asistencia de los ejidatarios de *****; Segunda Convocatoria de ***** de ***** de *****; Acta de Asamblea General de Ejidatarios de ***** de ***** de *****

en el ejido señalado, con su respectiva lista de asistencia y el Acta de Entrega Recepción de ***** de ***** de ***** , con los cuales se acredita que el Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal le reintegró al Ejido ***** , Municipio de ***** , Estado de Puebla, la titularidad de la superficie de ***** hectáreas que no fueron destinadas al cumplimiento de la causa de utilidad pública invocada en el Decreto Presidencial de fecha ***** de ***** de ***** , publicado en el Diario Oficial de la Federación el ***** de ***** de *****_(foja *****).

No omito manifestar que Mediante Oficio ***** de ***** de ***** de ***** , suscrito por la Secretaría General de Acuerdos del ***** , con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, en alcance al Oficio ***** de ***** de ***** de ***** , remitió el expediente ***** relativo al Poblado, Municipio y Estado referidos, informando que respecto al expediente ***** , se encuentra radicado en el ***** Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del ***** Circuito con el número de amparo ***** , en contra de la sentencia de ***** de ***** de ***** , dictada por dicho Tribunal Unitario Agrario; lo anterior, en virtud de que en el escrito de expresión de agravios, se solicita a este H. Tribunal Superior Agrario tomar en consideración los razonamientos y argumentos de dichos juicios.

Juicio Agrario *** correspondiente al Recurso de Revisión *******

1. PRESTACIONES. ***** , mediante escrito de ***** de ***** de ***** presentado en el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, demandó del Comisariado Ejidal del Poblado ***** , Municipio de ***** , Estado de Puebla:

"...A).- La Nulidad del Acta de Asamblea de Delimitación, Destino y Asignación de Tierras Ejidales, celebrada el día ***** de ***** de ***** , en el Poblado de ***** , Municipio de su mismo nombre, esto pro cuanto hace Única y Exclusivamente a la Aprobación del Polígono correspondiente a las Áreas de Uso Común del poblado en comento efectuada por parte de la Asamblea de Ejidatarios población a la cual pertenezco, toda vez que al ser medida dentro del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares (PROCEDE), no se tomó en consideración en la misma, que la superficie que detento y tengo en posesión corresponde a un ÁREA DE ASENTAMIENTOS HUMANOS.

B).- La Delimitación correcta de la superficie que corresponde a las tierras de Uso Común del Ejido de ***** . De la que se tendrá que segregar el Área de Asentamientos Humanos que de hecho existe, esto en virtud de que por razones que desconozco la misma fue medida en forma equivocada dentro del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares (PROCEDE), tal y como lo acreditare en el momento procesal oportuno.

C).- Como consecuencia de las pretensiones anteriores, seguido que sea el procedimiento legal en la presente causa, se determine, ordenar al Delegado de Registro Agrario Nacional en el Estado, la Inscripción de los productos Cartográficos relativos a la modificación del Polígono de Tierras de Uso Común, así como EL RECONOCIMIENTO DE LA ZONA DE ASENTAMIENTO HUMANO, y la correspondiente expedición del TITULO DE

PROPIEDAD que me corresponde respecto del Solar que tengo en posesión, mismos que contendrán las normas técnicas que rige dicha Institución..." (sic) (foja *****).

2. LITIS. Fue fijada en audiencia de ley de ***** de ***** de ***** (foja *****), la cual consistió en: "La litis en el juicio principal, estriba en determinar por esta autoridad si a ***** les asiste o no el derecho para condenar a la demanda a cumplir las prestaciones señaladas con los incisos A, B, C del capítulo respectivo, o bien, si resultan fundadas las excepciones y defensas opuestas por esta última.

La litis en reconvencción, se circunscribe en determinar si al COMISARIADO EJIDAL, le asiste o no el derecho para condenar a sus demandados, a cumplir las prestaciones señaladas con los incisos A y B del capítulo respectivo o bien si resultan fundadas las excepciones y defensas opuestas por sus contrarios."

3. SENTENCIA DEL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO. Dicho juicio agrario fue resuelto en fecha ***** de ***** de ***** bajo los siguientes puntos resolutivos:

"PRIMERO.- Han resultado improcedentes las prestaciones reclamadas por la actora en el juicio principal ***** consistentes en la nulidad del Acta de Asamblea de Delimitación, Destino y Asignación de Tierras Ejidales, celebrada el ***** de ***** de ***** en el poblado ***** Municipio de ***** Puebla, por cuanto hace única y exclusivamente a la aprobación del polígono correspondiente a las áreas de uso común, así como las prestaciones accesorias consistentes en la delimitación correcta de la superficie que corresponde a las tierras de uso común, y la segregación del área de asentamiento humano donde tiene la posesión; conforme a lo establecido en la parte considerativa de esta resolución.

SEGUNDO.- No ha lugar a la restitución al ejido de la superficie que ocupa *****, al no configurarse la hipótesis establecida en el artículo 49 de la Ley Agraria, por las razones señaladas en el considerando DÉCIMO de esta resolución..."

Las consideraciones sustanciales para determinar la improcedencia fueron:

El Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37 con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, otorga valor probatorio a la prueba ofrecida por la parte demandada COMISARIADO EJIDAL DE ***** Municipio de ***** Estado de Puebla, consistente en: "LA DOCUMENTAL, consistente en todas y cada una de las actuaciones que conforman el expediente ***** del índice de este Tribunal con el cual se acredita que el área materia de juicio conforma parte de las tierras de uso común, las cuales fueron parte de una superficie ejidal que se pretendió expropiar por el Ayuntamiento de ***** y que a través del juicio en comento fue revertidas dichas tierras a favor del ejido, demostrándose que dichas tierras jamás perdieron el destino y aprovechamiento que como tierras de uso común les otorga la ley. Documental pública que deberá tenerse a la vista al momento de citarse la sentencia que en derecho corresponda (sic)", al referir en dicha sentencia (foja ***** del expediente del juicio agrario ***** lo siguiente:

"A mayor abundamiento, debe decirse que el polígono donde se localiza la fracción ocupada por la actora, fue afectado por el Decreto Expropiatorio de fecha *** de ***** de ***** , para la instalación del CBTA a favor del Ayuntamiento de ***** , sin embargo ese Decreto fue revertido por sentencia dictada por este Tribunal en el expediente *****, por no haber sido destinada el área expropiada a la causa e utilidad pública, es evidente que dichas tierras jamás perdieron el destino y aprovechamiento que como tales les otorga la Ley."**
(Énfasis añadido)

El Tribunal Unitario Agrario tuvo como hecho notorio el expediente agrario ***** de su índice, conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, al haberse ofrecido como prueba y resuelto con base en las constancias que integran.

Por otra parte, mediante Oficio ***** , de ***** de ***** de ***** , suscrito por la Secretaría de Acuerdos referida, recibido en esta Magistratura a mi cargo, el ***** de ***** de ***** , remite escrito presentado ante dicho Tribunal por ***** de ***** de ***** , dentro del expediente ***** , con el cual emitió manifestaciones al recurso de revisión interpuesto por el Comisariado Ejidal del Poblado referido, en contra de la sentencia de ***** de ***** de ***** , misma a la que adjunta en sus Puntos Petitorios, particularmente en el ***** , lo siguiente:

"TERCERO.- Se adjuntan en COPIA CERTIFICADA LA SENTENCIA DICTADA EN EL EXPEDIENTE NÚMERO *** DEL TRIBUNAL AHORA RECURRIDO Y, EN DONDE SE VALORA LA DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA DE DOCUMENTOS PRIVADO, QUE ESTUVO A CARGO DEL C. ***** , COMISARIADO QUE FIRMA LAS ACTAS DE ***** de ***** de ***** Y ***** de ***** de ***** , EN LAS QUE CONTIENE, QUE EFECTIVAMENTE LA POSESIÓN QUE DETENTAMOS, ES Y FUE CONSENTIDA POR LA ASAMBLEA DE EJIDATARIOS DE SAN ANDRÉS ***** Y, QUE NO POSEEMOS EN FORMA ILEGAL, PUES NUNCA LA INVADIMOS; así mismo, se adjunta en FOTOCOPIA EL OFICIO D-RAN No. ***** , DE FECHA ***** de ***** de ***** , ELABORADO POR EL DELEGADO DEL REGISTRO AGRARIO NACIONAL EN EL ESTADO DE PUEBLA, EN EL QUE SE CONTIENE, QUE EFECTIVAMENTE EXISTEN ***** TITULOS AGRARIOS A FAVOR DE ***** PERSONAS, QUE FUERON EMITIDOS POR SENTENCIA DICTADAS POR EL TRIBUNAL AHORA RECURRIDO EN EL AÑO ***** , CON LO QUE SE ACREDITA NUEVAMENTE QUE LAS TIERRAS EN CONFLICTO NOS FUERON DONADAS Y QUE SU POSESIÓN E (sic) Y FUE CON EL CONSENTIMIENTO DE LA ASAMBLEA GENERAL, TAL Y COMO SE DESPRENDE DE LAS ACTAS DE ASAMBLEA YA ENUNCIADAS (sic)"...**

De la promoción se advierte que ***** , parte actora en el juicio

agrario *****, materia del Recurso de Revisión *****, al manifestarse sobre el Recurso de Revisión interpuesto en contra de la sentencia dictada el ***** de ***** de *****, remite copia certificada de la resolución del juicio agrario ***** y sus acumulados –expediente del cual la suscrita se encuentra excusada para conocer del asunto conforme a la excusa a la que le recayó el número *****, relativa al Poblado “*****”, Municipio de *****, Estado de Puebla y su Recurso de Revisión correspondiente *****, declarada fundada por resolución del H. Pleno del Tribunal Superior Agrario de ***** de ***** de ***** y que me fue notificada mediante oficio No. ***** de ***** de ***** de ***** de *****, por la Secretaría General de Acuerdos.

Por tanto, al existir un pronunciamiento sobre el valor probatorio del diverso juicio agrario ***** en sentencia emitida por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad y Estado de Puebla, el ***** de ***** de ***** , en el que la que suscribe presentó al Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal, obteniendo resolución favorable y que causó estado, someto a consideración del H. Pleno del Tribunal Superior Agrario, la presente solicitud de excusa, para que se valore en su oportunidad, la existencia del impedimento legal de la suscrita para votar el asunto que, en su momento se realizará del recurso de revisión *****, con fundamento en los artículos 6 y 9, fracción VI, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; por considerar que se actualiza la causal análoga relativa a la fracción XVII del artículo 146, de conformidad con la fracción XVIII del referido numeral de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que expresamente establece:

“Artículo 146. Los mismos de la Suprema Corte de Justicia, los magistrados de circuito, los jueces de distrito, los miembros del Consejo de la Judicatura Federal y los jurados están impedidos para conocer de los asuntos, por alguna de las causas siguientes:

VII. Haber sido agente del Ministerio Público, jurado, perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trata, o haber gestionado o recomendado anteriormente el asunto a favor o en contra de alguno de los interesados. Tratándose de juicios de amparo, se observará lo dispuesto en la Ley de Amparo; y

VIII. Cualquier otra análoga a las anteriores.

...”

No pasa desapercibido que en sesión plenaria jurisdiccional de ***** de ***** de *****, misma que le fuera notificada el ***** de ***** de ***** mediante Oficio No. ***** suscrito por el entonces Subsecretario de Acuerdos, de la Secretaría General de Acuerdos, a su digno cargo, el H. Pleno del Tribunal Superior Agrario aprobó la Excusa relativa al Poblado “*****”, Municipio de *****, Estado de Coahuila, misma que declaró fundada la solicitud de la suscrita para conocer y votar el Recurso de Revisión ***** correspondiente al juicio agrario *****, en el cual se ofrecía como prueba documental pública consistente en todo lo actuado en un diverso juicio agrario, en el cual obraban actuaciones de la suscrita en representación de la entonces Secretaría de la Reforma Agraria al desempeñarme como Titular de la

emitida por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, con sede en la Ciudad de Puebla, el ***** de ***** de ***** , en el que la que suscribe representó al Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal obteniendo resolución favorable y que causo estado, por lo que somete a consideración la presente solicitud de excusa para que se valore en su oportunidad la existencia del impedimento legal para votar el asunto que en su momento se realizará del recurso de revisión *****.

En principio, debe destacarse que los impedimentos o excusas en relación a los funcionarios de los Tribunales Agrarios, se encuentran regulados por los artículos 27, 28 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, y 66 de su Reglamento Interior, los que a la letra disponen:

"ARTÍCULO 27.- Los Magistrados y Secretarios de Acuerdos de los Tribunales Agrarios estarán impedidos para conocer los asuntos en los cuales se presente alguna de las causas previstas en el artículo 82 (sic) de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

ARTÍCULO 28.- Los Magistrados y Secretarios de Acuerdos, no son recusables, pero tienen el deber de excusarse del conocimiento de los asuntos en que exista alguno de los impedimentos previstos en los términos del artículo anterior, debiendo expresar aquel en que se funde.

Cuando el Magistrado o Secretario no se excusen debiendo hacerlo, o se excuse sin causa legítima, cualquiera de las partes puede acudir en queja al Tribunal Superior Agrario. Si este encuentra justificada la queja impondrá la sanción correspondiente.

Durante la tramitación de la excusa de Magistrados de los Tribunales Unitarios, conocerá del asunto el Secretario de Acuerdos del propio Tribunal.

ARTÍCULO 66.- Los Magistrados que se consideren impedidos para conocer de algún asunto en el que se presente cualquiera de las causas previstas en el artículo 146, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, deberán presentar por escrito su excusa ante el Tribunal Superior, del cual el Secretario General de Acuerdos, dará cuenta al Magistrado Presidente, se radicará y turnará al Magistrado ponente que corresponda para conocer del mismo por razón de turno, quien someterá al pleno el proyecto de resolución para que la califique.

Si se resuelve que es procedente y fundada la excusa del Magistrado del Tribunal Unitario, para sustituirlo en el trámite y resolución del caso, el Tribunal Superior Agrario decidirá si se traslada el conocimiento del asunto al Tribunal Unitario más cercano, o designe al Magistrado Supernumerario que conozca del mismo, o bien que el

Secretario de Acuerdos asuma el conocimiento, pero en este último caso, para el único efecto de substanciar la fase de instrucción del juicio y posteriormente el Tribunal Superior determinará que Magistrado habrá de dictar la sentencia respectiva...”.

De una sana interpretación de los preceptos legales anotados, se desprende que para que sea procedente una excusa es necesario: **A)** Que se formule por parte legítima; **B)** Se exponga por escrito ante el Tribunal Superior Agrario, la causa por la cual el funcionario que la formula se considera impedido para conocer del asunto.

En el caso concreto, el primero de los requisitos para la procedencia de la excusa, se cumple, toda vez que fue planteada por parte legítima, es decir, por la Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara.

El segundo de los requisitos, también se cumple, al exponer la referida Magistrada los motivos por los que considera se encuentra impedida para conocer del recurso de revisión *****, relativo al poblado de “*****”, Municipio de *****, Estado de Puebla, derivado del juicio agrario *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, por tanto la presente excusa es procedente.

III.- Una vez acreditados los requisitos de procedencia de la excusa planteada por la Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, Magistrada Numeraria de este Tribunal Superior Agrario, para conocer del recurso de revisión R.R. *****, relativo al poblado “*****”, Municipio de *****, Estado de Puebla, derivado del juicio agrario *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, se procede a determinar si su solicitud es fundada.

El legislador estimó necesario incluir la figura de la excusa en la legislación agraria, con el objeto de que los juzgadores se abstengan de conocer asuntos en los cuales se configure alguno de los supuestos establecidos en los artículos citados con anterioridad, así como los referidos en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Como se vio con anterioridad, la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios precisa en su artículo 27¹, que los Magistrados y Secretarios de Acuerdos de esos Órganos Jurisdiccionales, están impedidos para conocer los asuntos en los cuales se presente alguna de las causales de impedimento contemplado en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en tanto que el artículo 28² de esa misma normatividad señala que los funcionarios referidos no son recusables pero tienen el deber de excusarse cuando exista causa de impedimento; de igual modo establece que cuando no se excusen teniendo el deber de hacerlo o lo hagan sin causa legítima, las partes podrán acudir a interponer queja ante el Tribunal Superior Agrario, que podrá imponer una sanción en caso de que la declare fundada.

Por su parte el artículo 66³ del Reglamento Interior de los Tribunales

¹ Artículo 27.- Los Magistrados y Secretarios de Acuerdo de los Tribunales Agrarios estarán impedidos para conocer los asuntos en los cuales se presente alguna de las causas previstas en el artículo 82 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

² Artículo 28.- Los magistrados y secretarios de acuerdo no son recusables, pero tienen el deber de excusarse del conocimiento de los asuntos en que exista alguno de los impedimentos previsto en los términos del artículo anterior, debiendo expresar aquél en que se funden.

Cuando el magistrado o secretario no se excuse debiendo hacerlo o se excuse sin causa legítima, cualquiera de las partes puede acudir en queja al Tribunal Superior. Si éste se encuentra justificada la queja impondrá la sanción correspondiente.

Durante la tramitación de la excusa de magistrados de los tribunales unitarios, conocerá del asunto del secretario de acuerdos del propio tribunal.

³ Artículo 66. Los magistrados que se consideren impedidos para conocer de algún asunto en el que se presente cualquiera de las causas previstas en el artículo 166 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, deberá presentar por escrito su excusa ante el Tribunal Superior, del cual, el Secretario General de Acuerdos dará cuenta al Magistrado Presidente, se radicará y turnará al Magistrado Ponente que corresponda a conocer del mismo por razón de turno, quien someterá al Pleno el proyecto de resolución para que la califique.

Si se resuelve que es procedente y fundada la excusa, del Magistrado del Tribunal Unitario, para sustituirlo en el trámite y resolución del caso, el Tribunal Superior decidirá si se traslada el conocimiento del asunto al Tribunal Unitario más cercano, o designa al Magistrado Supernumerario que conozca del mismo, o bien que el Secretario de Acuerdos asuma el conocimiento, pero en este último caso, para el único efecto de sustanciar la fase de instrucción del juicio y posteriormente el Tribunal Superior determinará que Magistrado habrá de dictar la sentencia respectiva.

Cuando se trate de la excusa por impedimento de un Magistrado Numerario, del Tribunal Superior, se seguirá el mismo procedimiento señalado en el primer párrafo de este artículo, en la inteligencia de que éste no podrá estar presente en las deliberaciones ni en la decisión sobre la excusa; y en su lugar actuará el Magistrado Supernumerario.

Si se resuelve que es procedente y fundada la excusa del Magistrado Numerario, el Tribunal Superior determinará si se turna el asunto al Magistrado Supernumerario para su conocimiento o se le da nuevo turno.

En el caso de impedimento por parte del Magistrado Presidente, presentará su excusa por escrito ante el Pleno del Tribunal Superior. Para el trámite respectivo, se seguirá el

Agrarios, establece que los Magistrados que se consideren impedidos para conocer de un asunto en el que se presente alguno de los supuestos de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, específicamente en su artículo 146; que en caso; de la excusa promovida por un Magistrado Numerario del Tribunal Superior Agrario, éste deberá presentar por escrito su petición de excusa ante el Tribunal Superior Agrario, que el Secretario General de Acuerdos dará cuenta con el mismo Magistrado Presidente, que la petición se radicará y turnará al Magistrado Ponente que corresponda conocer del mismo en razón del turno. Que someterá al Pleno el proyecto de resolución para que la califique. Que el solicitante de la excusa no podrá estar presente en las deliberaciones, ni en la decisión sobre la excusa y en su lugar actuará el supernumerario. Que si se resuelve fundada la excusa, el Tribunal Superior determinará si se turna el asunto al Magistrado Supernumerario para su conocimiento o se le da nuevo turno.

Por su parte la fracción XVII del artículo 146⁴ de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, establece que los ministros de la Suprema Corte de Justicia, los magistrados de circuito, los jueces de distrito, los miembros del Consejo de la Judicatura Federal y los jurados están impedidos para conocer de los asuntos cuando hayan participado como agente del Ministerio Público, jurado, perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trata, o haber gestionado o recomendado anteriormente el asunto a favor o en contra de alguno de los interesados. Dicha fracción se relaciona con la XVIII del mismo

procedimiento señalado en el primer párrafo de este artículo, en la inteligencia de que éste no podrá estar presente en las deliberaciones ni en la decisión sobre la excusa; en las que actuará como Magistrado Presidente, el de mayor antigüedad que se encuentre presente.

Si se resuelve que es procedente y fundada la excusa del Magistrado Presidente, deberá ausentarse de la Sala cuando se proceda a la aprobación del asunto que motivó la excusa y en su lugar actuará el Magistrado de mayor antigüedad, que se encuentre presente.

⁴ Artículo 146. Los ministros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, los magistrados de circuito, los jueces de distrito y los miembros del Consejo de la Judicatura Federal están impedidos para conocer de los asuntos, por alguna de las causas siguientes:

XVII. Haber sido agente del Ministerio Público, jurado, perito, testigo, apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trata, o haber gestionados o recomendado anteriormente el asunto a favor o en contra de alguno de los interesados. Tratándose de juicios de amparo, se observará lo dispuesto en la Ley de Amparo; y

XVIII.- Cualquier otra análoga a las anteriores.

ordenamiento, pues se refiere a los casos análogos.

Por su parte el Código Federal de Procedimientos Civiles supletorio a la Ley Agraria en su artículo 39⁵ fracción XI establece que una vez fijada la competencia de un juez, magistrado o ministro, conocerá del negocio en que se haya fijado, si no se encuentra comprendido en los casos de impedimento que ahí enuncia, entre ellos, el haber conocido como juez, magistrado o ministro, árbitro o asesor, resolviendo algún punto que afecte el fondo de la cuestión, en la misma instancia o en alguna otra.

En dichos preceptos, el legislador le niega taxativamente idoneidad al juzgador y da por hecho que no existe independencia para que conozca de determinado negocio, en los casos previstos en los preceptos en comento, lo que implica una declaración formal que deja intocada la respetabilidad personal, probidad, buena opinión y fama del juzgador, evitándose así una situación subjetiva que pudiera dañar la imagen personal de aquél y una afectación al justiciable.

Bajo ese tenor de las constancias de actuaciones que obran en autos y en las que sustenta su planteamiento se destaca lo siguiente:

- Que de la revisión practicada a los autos del expediente *****, materia del recurso de revisión *****, se desprende que la Asamblea General de Ejidatarios del poblado de referencia a través de su Comisariado Ejidal ofreció como prueba: **"6.- Documental.- Referente a todo lo actuado dentro del expediente *****, del índice de este Tribunal..."**.

- Que del juicio agrario *****, se advierte que el Fideicomiso Fondo

⁵ Artículo 39.- Fijada la competencia de un juez, magistrado o ministro, conforme a lo dispuesto por el capítulo precedente, conocerá del negocio en que se haya fijado, si no se encuentra comprendido en los siguientes casos de impedimento:

XI.- Haber conocido como juez, magistrado o ministro, árbitro o asesor; resolviendo algún punto que afecte el fondo de la cuestión, en la misma instancia o en alguna otra;

Nacional de Fomento Ejidal, demandó el catorce de diciembre de dos mil nueve, del Ayuntamiento Constitucional de *****, la reversión de tierras ejidales respecto de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliares), toda vez que no fueron ocupadas para el fin que fueron expropiadas al ejido de "*****", Municipio de *****, Estado de Puebla, mediante Decreto Presidencial de ***** de ***** de *****, publicado en el Diario Oficial de la Federación el ***** del citado mes y año, superficie que estaba destinada para la construcción del Centro de Bachillerato Tecnológico Agropecuario, extensión *****, así como para su campo experimental del mismo plantel.

Al respecto se tiene que el Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal, tiene el carácter de parte actora en el juicio agrario y en el tiempo que se desarrollo la secuela procesal la Magistrada de este Tribunal Superior Agrario Maribel Concepción Méndez de Lara, en ese entonces desempeñaba el cargo de Directora General y Delegada Fiduciaria Especial de dicho Fideicomiso, de conformidad con el poder limitado mediante escritura *****, de ***** de ***** de *****, otorgada por el titular de la Notaria número *****, del Distrito Federal y del Patrimonio Inmobiliario Federal, que otorga "Nacional Financiera", Sociedad Nacional de Crédito, Institución de Banca de Desarrollo, como Fiduciaria en el Fideicomiso denominado Fondo Nacional de Fomento Ejidal, representada por su Directora General y Delegada Fiduciaria Especial Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, a favor de los Licenciados, entre otros, ***** y *****, quienes comparecieron en representación de dicho Fideicomiso del referido juicio.

Que mediante sentencia de ***** de ***** de *****, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, resolvió que el Fondo Nacional de Fomento Ejidal, acreditó parcialmente los hechos constitutivos de su acción y el Ayuntamiento Municipal Constitucional, acreditó de forma

parcial sus excepciones y defensas; que opero a favor del Fondo Nacional de Fomento Ejidal, la reversión de la superficie al ejido de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliáreas) expropiadas al poblado "*****", Municipio de ***** , Estado de Puebla, por no haber sido destinadas al cumplimiento de la causa de utilidad pública, establecida en el decreto expropiatorio; declarando procedente la incorporación al patrimonio del Fondo Nacional de Fomento Ejidal de la superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** , ***** miliáreas), para los efectos legales correspondientes, ordenándose las inscripciones en el Registro Agrario Nacional, en el Registro Público de la Propiedad en el Estado de Puebla y en el Registro de la Propiedad Inmobiliaria Federal a nombre del Fondo Nacional de Fomento Ejidal.

Que del juicio agrario ***** , correspondiente al recurso de revisión ***** , se advierte que ***** , mediante escrito presentado el ***** de ***** de ***** , ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37, demandó del Comisariado Ejidal del poblado "*****", Municipio de ***** , Estado de Puebla:

"A) La nulidad del acta de asamblea de delimitación, destino y asignación de tierras ejidales, celebrada el día *** de ***** de ***** , en el poblado ***** , Municipio de su mismo nombre, esto por cuanto hace única y exclusivamente a la aprobación del polígono correspondiente a las áreas de uso común, del poblado en comento efectuada por parte de la asamblea de ejidatarios población a la cual pertenezco, toda vez que al ser medida dentro del poblado de Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares, no se tomó en consideración la misma, que la superficie que detento y tengo en posesión corresponde a un área de asentamiento humano.**

B) La delimitación correcta de la superficie que corresponde a las tierras de uso común del ejido de *** . De la que se tendrá que segregar el área de asentamiento humano que de hecho existe, esto en virtud de que por razones que desconozco la misma fue medida en forma equivocada dentro del Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares, tal y como lo acreditare en el momento procesal oportuno.**

de uso común les otorga la ley. Documental pública que deberá tenerse a la vista al momento de citarse la sentencia que en derecho corresponda”, al referir en dicha sentencia (foja ***** del expediente del juicio agrario *****) lo siguiente:

“A mayor abundamiento, debe decirse que el polígono donde se localiza la fracción ocupada por la actora (***), fue afectado por el decreto expropiatorio de fecha ***** de ***** de ***** , para la instalación del CBTA a favor del Ayuntamiento de ***** , sin embargo ese decreto fue revertido por sentencia dictada por este Tribunal en el expediente ***** , por no haber sido destinada el área expropiada a la causa de utilidad pública, es evidente que dichas tierras jamás perdieron el destino y aprovechamiento que como tales les otorga la ley.”**

Que el Tribunal Unitario Agrario tuvo como hecho notorio el expediente agrario ***** de su índice, conforme al artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, al haberse ofrecido como prueba y resuelto con base en las constancias que lo integran.

IV.-En seguimiento a lo anterior, cabe decir que el artículo 146 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación (antes 82), dispone en la parte que interesa:

“ARTÍCULO 146.- Los Ministros de la Suprema Corte de Justicia, los Magistrados de Circuito, los Jueces de Distrito, los miembros del Consejo de la Adjudicación Federal y los Jurados, están impedidos para conocer de los asuntos, por alguna de las causas siguientes:

XVII.- Haber sido Agente del Ministerio Público, Jurado, Perito, Testigo, Apoderado, Patrono o Defensor en el asunto de que se trata, o haber gestionado o recomendado anteriormente el asunto en favor o en contra de alguno de los interesados. Tratándose de juicios de amparo, se observará lo dispuesto en la Ley de Amparo...”

Que de la sentencia dictada el ***** de ***** de ***** , en el juicio agrario ***** , **se advierte que existe un pronunciamiento sobre el valor probatorio del diverso juicio ***** , en el que la Magistrada Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, en ese entonces represento al**

Fondo Nacional de Fomento Ejidal, obteniendo resolución favorable y que causo estado, toda vez que el polígono donde se localiza la fracción ocupada por la actora (*** en el juicio agrario *****), fue afectado por el decreto expropiatorio de ***** de ***** de ***** , para la instalación del CBTA, a favor del Ayuntamiento de Calpán, sin embargo ese decreto fue revertido por sentencia dictada por este Tribunal Superior, por no haber sido destinada el área expropiada a la causa de utilidad pública (juicio agrario *****); de ahí que se considere acreditada la causal que establece el artículo 146, fracción XVII de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, toda vez de que fungió como Directora General y Delegada Fiduciaria Especial de dicho "FIDEICOMISO".**

Es un hecho notorio la función que actualmente desempeña la Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, como Magistrada Numeraria en este Tribunal Superior Agrario y por lo tanto, la facultad y obligación que tiene para votar los recursos de revisión interpuestos para resolverse en la vía de segunda instancia por este Órgano Colegiado.

Mientras que la causal de excusa invocada por la Magistrada promovente, consiste en la participación que tuvo en su carácter de Directora General y Delegada Fiduciaria especial del Fondo Nacional de Fomento Ejidal, en aquel juicio agrario ***** lo cual se acreditó con la documental de referencia, valorada en términos del artículo 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles y 189 de la Ley Agraria que se tiene a la vista y que obran en el juicio antes mencionado.

Se estima de eficacia probatoria plena, la declaración que arroja su solicitud de excusa para acreditar la referida causal de impedimento, **por tratarse de una confesión expresa hecha por persona capaz**, con pleno conocimiento, sin coacción ni violencia y proveniente de un hecho

propio y tal como lo refiere en su escrito, con la finalidad de no incurrir en responsabilidad alguna, al advertir que de la sentencia dictada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciséis en el juicio agrario *****, existe un pronunciamiento sobre el valor probatorio del diverso juicio *****, en el que la Magistrada Maribel Concepción Méndez de Lara, en ese entonces representó al Fondo Nacional de Fomento Ejidal.

Por lo tanto la Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, Magistrada Numeraria de este Tribunal Superior Agrario, debe ser excusada para conocer y votar el recurso de revisión *****, relativo al poblado "****", Municipio de *****, Estado de Puebla, derivado del juicio agrario *****, lo anterior con el objeto de privilegiar el principio de imparcialidad, como elemento imprescindible en el ámbito de la delicada tarea de impartir justicia y asegurar la garantía de neutralidad en el proceso, para con ello dejar intocada la respetabilidad personal, probidad, buena opinión y fama de quien se excusa y de este Tribunal Superior del que es parte integrante, evitándose con ello una situación subjetiva que pudiera dañar la imagen personal de aquella que se excusa y una afectación al justiciable.

En tal virtud y tomando en consideración que los Magistrados Agrarios tienen el deber de excusarse del conocimiento de los asuntos cuando exista alguno de los impedimentos previstos en el artículo 146 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de aplicación supletoria por disposición del diverso 6º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, conforme a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de ***** de ***** de *****; y que los Magistrados de los Tribunales Agrarios por ser peritos en la materia son concedores de las sanciones a que se harían acreedores en caso de excusarse sin causa legítima, es que conforme al artículo 9º fracción VI de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, **este Tribunal Superior Agrario declara fundada la excusa** planteada por la Magistrada Maribel Concepción

Méndez de Lara.

Lo anterior es así, en virtud de que conforme a lo dispuesto en la fracción XVII del artículo 146 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se colige que los Magistrados de los Tribunales Agrarios están impedidos para conocer de los juicios agrarios cuando han fungido como apoderado, patrono o defensor en el asunto de que se trata. En esta tesitura es suficiente que la titular de la Magistratura Numeraria de referencia manifieste encontrarse en alguna de esas circunstancias para que se califique de legal su impedimento y tenerlo por demostrado, al tenor de lo preceptuado por los artículos 167, 186 y 189 de la Ley Agraria; 197 y 199 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria. Sirven de apoyo para tal efecto las siguientes tesis jurisprudenciales:

"IMPEDIMENTO EN EL AMPARO. LA SITUACIÓN DE RIESGO DE PÉRDIDA DE IMPARCIALIDAD, DEBE SER REAL Y ACTUAL (ALCANCES DEL ARTÍCULO 51, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY DE LA MATERIA).⁶

Las fracciones de la I a la VII del artículo en mención, prevén la existencia de elementos objetivos que afectan de forma directa e inmediata la imparcialidad en que debe conducirse el juzgador, cuando tiene el carácter de cónyuge o pariente de alguna de las partes o de sus abogados; si tiene interés personal en el asunto o lo tiene su cónyuge o parientes; si ha intervenido en el asunto en diverso carácter o intervino como asesor; si forma parte de diverso juicio de amparo semejante al de su conocimiento; y si tiene una amistad o enemistad con alguna de las partes o sus representantes. Por otro lado, en la fracción VIII, el legislador estableció que pueden presentarse situaciones diversas a las especificadas, que impliquen, desde luego, elementos que pongan en riesgo la imparcialidad del juzgador. A diferencia de las fracciones I a VII, que señalan específicamente las circunstancias que afectan directamente la imparcialidad del juzgador, la fracción VIII no exige que el elemento objetivo la afecte directamente, pues establece como mínimo que exista un riesgo, término que significa una contingencia o proximidad de un daño que está expuesto a perderse o a no verificarse. Así, el elemento objetivo que exige la fracción VIII debe tener la característica de que el juzgador no se encuentre en una situación de riesgo que comprometa su imparcialidad o, que a los ojos de la sociedad o de un observador razonable pueda advertir que existe motivo para pensarlo así; esto es, que existan situaciones que puedan llevar a considerar que se advierten conflictos de intereses y, por ello, se pierda la distinción de honorabilidad, la buena imagen y el decoro de los que goza el juzgador, así como el órgano jurisdiccional del que forma parte; decoro judicial que funciona como una herramienta de unidad y equilibrio para la exteriorización de las conductas judiciales, atendiendo con razonabilidad a determinado escenario de conducta exigido como desarrollo de un mejor escenario de justicia, lo que fortalece la respetabilidad y confianza en los justiciables, la probidad, buena opinión e imagen. Así, para que se actualice la hipótesis prevista en la invocada fracción VIII debe presentarse lo siguiente: que el juzgador se encuentre en una situación diversa a las previstas en las fracciones I a VII; que esa situación constituya un elemento real y actual; y, que éste ponga en riesgo la pérdida de imparcialidad, como puede ser la afectación al decoro judicial."

⁶ *Época: Décima Época. Registro: 2011198. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 28, Marzo de 2016, Tomo II. Materia(s): Común. Tesis: I.11o.C.24 K (10a.). Página: 1711.*

"IMPEDIMENTO. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE LIMITA AL JUZGADOR EN SUS FUNCIONES PARA INTERVENIR EN CASOS ESPECÍFICOS, EN QUE PUEDE VERSE AFECTADA SU IMPARCIALIDAD E INDEPENDENCIA EN LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA⁷. De una sana y analítica interpretación de los artículos 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 105 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación se advierte que el Estado para poder dar cumplimiento a una de sus funciones primordiales, como es la de asegurar una recta administración de justicia procura, para que sean llamadas a esa tarea, sólo a personas que por sus conocimientos que serán evaluados a través de concursos cultura y capacidad intelectual, así como por sus particulares requisitos de amplia moralidad y agudo escrupulo en el cumplimiento de sus deberes, para que sean las que aparezcan como las más aptas y apropiadas para el adecuado funcionamiento de las tareas que les encomienda la alta investidura judicial. Sin embargo, en ocasiones las funciones atribuidas a los servidores públicos sufren limitaciones que por razones particulares, no sólo no pueden ejercerlas, sino que se les impone por las normas procesales la obligación precisa de no cumplirlas o de no ejercer las facultades para las que fueron propuestos, dado que, independientemente de la titularidad que se confiere a los órganos jurisdiccionales, también son personas físicas que, como tales, viven dentro de un conglomerado social y son, por consiguiente, sujetos de derecho, de intereses, con relaciones humanas, sociales y familiares de bienes propios, situación de vida personal, etc., abstracción hecha de la calidad que asumen como órganos del Estado, por lo que aun cuando su designación como funcionarios judiciales este rodeada de una serie de garantías, de modo que asegure su máxima idoneidad para el cumplimiento de sus actividades, puede ocurrir, por circunstancias particulares que revisten situaciones de excepción, que quien desempeña la función de impartir justicia no sea la persona más idónea en relación con una litis determinada, no por incapacidad del órgano o del oficio, sino por una incapacidad propia y personal de los sujetos que asumen la calidad de órgano que desempeña la función judicial. En consecuencia, el ejercicio de dicha función, por lo que a la persona del juzgador se refiere, se ve limitado subjetivamente por todas esas relaciones personales que permiten presumir parcialidad, si tuviera que juzgar a ciertas personas o situaciones con las que le unen vínculos de afecto o relaciones de dependencia o antagonismo, lo que da lugar a un conflicto de intereses, en pugna con el interés público que conlleva el ejercicio de la función jurisdiccional, con el interés personal de quien debe ejercerla en un caso concreto, como esas situaciones dan lugar a una figura jurídica denominada impedimento, cuyo fundamento está plasmado en el artículo 17 constitucional que establece, entre otras cuestiones, que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia de manera pronta e imparcial y el artículo 66 de la Ley de Amparo prevé que quienes estén impedidos para conocer de los juicios en que intervengan deberán manifestarlo, ya sea porque exista amistad estrecha o enemistad manifiesta con alguna de las partes o sus abogados o representantes, al darse tales circunstancias, resulta forzosa la excusa del funcionario, ya que les establece una función de pleno derecho con el fin de asegurar la garantía de neutralidad en el proceso, por lo que el legislador le niega taxativamente idoneidad al juzgador y da por hecho que no existe independencia para que conozca de determinado negocio en los casos previstos en el último precepto en comento, lo que implica una declaración formal que deja intocada la respetabilidad personal, probidad, buena opinión y fama del juzgador, evitándose así una situación subjetiva que pudiera dañar la imagen personal de aquél y una afectación al justiciable."

⁷Novena Época. Registro: 181726. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia .Semana Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo. X, Abril 2004. Pág. 1344.

Por lo que, de conformidad con el artículo 146, fracción XVII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que resulta aplicable conforme a lo dispuesto del artículo 6, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, **se encuentra impedida legalmente para conocer y votar** del recurso de revisión *****, relativo al poblado "*****", Municipio de *****, Estado de Puebla, derivado del juicio agrario *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y artículos 1º, 7º y 9º, fracción VI, 27 y 28 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y 66 del Reglamento Interior de los mismos Tribunales; y 146, fracción I, en relación con la fracción XVIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, es de resolverse y se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Por las razones expuestas en el apartado de considerandos del presente fallo, se declara **procedente y fundada** la excusa formulada por la Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, Magistrada Numeraria de este Tribunal Superior Agrario, respecto del recurso de revisión *****, relativo al poblado de "*****", Municipio de *****, Estado de Puebla, derivado del juicio agrario *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 37. Por lo que se deberá de turnar a la Secretaría General de Acuerdos para su retorno correspondiente.

SEGUNDO.- Con testimonio de la presente resolución, notifíquese a la Licenciada Maribel Concepción Méndez de Lara, Magistrada Numeraria de este Tribunal Superior Agrario, y en su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados Numerarios Licenciado Luis Ángel López Escutia, Doctora Odilisa Gutiérrez Miranda, Maestra Concepción María del Rocío Balderas Fernández y Licenciado Juan José Céspedes Hernández, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

**-RÚBRICA-
LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA**

MAGISTRADOS

**-RÚBRICA-
DRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA**

**-RÚBRICA-
MTRA. CONCEPCIÓN MARÍA DEL ROCÍO BALDERAS FERNÁNDEZ**

**-Rúbrica-
LIC. JUAN JOSÉ CÉSPEDES HERNÁNDEZ**

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

**-RÚBRICA-
LIC. ENRIQUE GARCÍA BURGOS.**

El licenciado **ENRIQUE GARCÍA BURGOS**, Secretario General de Acuerdos, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión publica se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste. **-(RÚBRICA)-**

En términos de lo previsto en el artículo 3º. Fracciones VII y XXI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial, en términos de los artículos 113 y 116 de la ley invocada, que encuadran en este supuesto normativo, con relación al artículo 111 de la misma Ley.